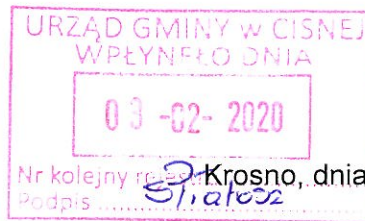


SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
38-400 Krosno, ul. Bieszczadzka 1
tel. 13 43 275 00, tel./fax: 13 43 203 14
REGON 142033499 NIP 684-10-49-350
SKO.4170.87.2290.2019



P. K. Wicizbrich
wz P. P Karobin
prośbę o ogłoszenie
ogłoszenie w przepisach
[Signature]

DECYZJA

Działając na podstawie art. 17 pkt 1 i art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.) oraz art. 74 ust. 1 pkt 6 i ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081, ze zm.) - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu:	Piotr Bogacz
członek sprawozdawca:	Iwona Deptuch
członek składu:	Zygmunt Małyso

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 stycznia 2020 roku odwołania Tomasza Woś, reprezentowanego przez pełnomocnika Kamila Woś, od decyzji Wójta Gminy Cisna z dnia 31 października 2019 roku, znak: GGiB.6220.14.2018 w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa Osady Magury, czyli budowa koncepcji Biesy Destination I i Biesy Destination II w miejscowości Strzebowiska” na działkach o nr ew.: 38, 66/5, 66/7, 66/9, 121/4, 125/1, 125/2, 125/3, 125/4, 125/5, 125/6, 125/7, 125/8, 125/9, 125/10, 125/11, 125/12, 125/13, 125/14, 125/15, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/21, 125/23, 125/24, 125/25, 126, obręb ewidencyjny Strzebowiska, gmina Cisna.

postanawia:

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 października 2019 roku, znak: GGiB.6220.14.2018 Wójt Gminy Cisna umorzył postępowanie administracyjne wszczęte dnia 13 sierpnia 2018 roku na wniosek Tomasza Woś w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa Osady Magury, czyli budowa koncepcji Biesy Destination I i Biesy Destination II w miejscowości Strzebowiska” na działkach o nr ew.: 38, 66/5, 66/7, 66/9, 121/4, 125/1,

125/2, 125/3, 125/4, 125/5, 125/6, 125/7, 125/8, 125/9, 125/10, 125/11, 125/12, 125/13, 125/14, 125/15, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/21, 125/23, 125/24, 125/25, 126, obręb ewidencyjny Strzebowiska, gmina Cisna.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji ustalił, że w dniu 13 sierpnia 2018 roku inwestor wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji w ww. sprawie, do którego dołączył kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz kopie map ewidencyjnych obejmujących teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Organ I instancji stwierdził ponadto, że na wezwanie organu o przedłożenie wypisów z rejestru gruntów pozwalających na ustalenie stron postępowania, inwestor zobowiązał się do przedłożenia tych dokumentów w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stanie się ostateczne lub wraz z raportem. W sprawie zostało wydane postanowienie o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu, a inwestor przedłożył raport w dniu 21 marca 2019 roku. Jednak do raportu nie zostały dołączone wypisy z rejestru gruntów lub inne dokumenty pozwalające na ustalenie stron postępowania, które zostały przedstawione dopiero w dniu 16 października 2019 roku. Z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych we właściwym terminie organ I instancji uznał, że postępowanie w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe i w tej sytuacji umorzył postępowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawca zarzucił naruszenie przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego przez umorzenie postępowania w sytuacji, gdy nie stało się ono bezprzedmiotowe. Wnioskodawca uznał, że organ I instancji winien wezwać go o uzupełnienie braków formalnych w sytuacji, gdy uznał, że jest on zobowiązany do przedłożenia określonych dodatkowych dokumentów, lecz zamiast tego organ umorzył postępowanie pomimo, że braki te zostały uzupełnione, a w dacie wydania decyzji w aktach sprawy znajdowała się cała niezbędna dokumentacja. Wnioskodawca zaznaczył, że zgodnie z przepisami ustawy przedłożenie wypisów z rejestru gruntów winno nastąpić wraz z raportem, a nie w dniu przedłożenia raportu. Dodatkowo wnioskodawca kwestionuje umorzenie postępowania z powodu stwierdzenia istnienia braków formalnych, bowiem po bezskutecznym wezwaniu do ich uzupełnienia sprawa winna zostać pozostawiona bez rozpoznania. Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji celem nadania jej dalszego biegu.

Rozpatrując przedmiotową sprawę skład orzekający stwierdził, co następuje:

Odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, bowiem organ I instancji naruszył przepisy prawa w sposób, który miał wpływ na treść decyzji. Zdaniem Kolegium, organ I instancji niezasadnie umorzył niniejsze postępowanie stwierdzając bezprzedmiotowość postępowania.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.) – dalej: „k.p.a.” - gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość oznacza brak przedmiotu postępowania administracyjnego. W piśmiennictwie na ogół przyjmuje się, że przedmiotem ogólnego postępowania administracyjnego jest sprawa administracyjna w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a. Prowadzi to do wniosku, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji, albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, albo utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego.

Wyjaśnić należy, że uchybienie terminu prawa materialnego powoduje, że nie istnieje przedmiot postępowania, a w konsekwencji postępowanie nie może być wszczęte, a gdy jednak zostało wszczęte, musi zostać umorzone jako bezprzedmiotowe (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2007 roku, sygn. akt I OSK 602/07, Lex nr 443885).

W przedmiotowej sprawie nie można uznać, że termin do przedłożenia załączników do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazany w art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081, ze zm.) - dalej: "ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku" - jest terminem prawa materialnego.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 6 tej ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień złożenia wniosku, tj. przed zmianą wchodzącą w życie w dniu 24 września 2019 roku, do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c. Przepis art. 74 ust. 1a ustawy stanowił, że jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W przedmiotowej sprawie organ I instancji niezasadnie zatem wezwał inwestora pismem z dnia 20 sierpnia 2018 roku o uzupełnienie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia przez przedłożenie wypisu z rejestru gruntów w terminie 21 dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Kwestia ta została wyjaśniona przez inwestora pismem z dnia 3 września 2018 roku (data wpływu 7 września 2018 roku), czego skutkiem było włączenie przez organ I instancji do akt sprawy wypisów ewidencji gruntów i budynków dotyczących działek nr 38, 66/5, 66/7, 66/9, 121/4, 125/1, 125/2, 125/3, 125/4, 125/5, 125/6, 125/7, 125/8, 125/9, 125/10, 125/11, 125/12, 125/13, 125/14, 125/15, 125/16, 125/17, 125/18, 125/19, 125/20, 125/21, 125/23, 125/24, 125/25, 126, obręb ewidencyjny Strzebowiska, gmina Cisna oraz wszczęcie postępowania administracyjnego na wniosek Tomasza Woś o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji.

Na skutek wydania przez Wójta Gminy Cisna postanowienia z dnia 29 października 2018 roku w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, inwestor dostarczył raport o oddziaływaniu na środowisko w dniu 21 marca 2019 roku. Nie ulega wątpliwości, że wraz z raportem inwestor nie przedłożył wypisów z ewidencji gruntów właściwych działek, lecz uczynił to dopiero w dniu 16 października 2019 roku. W tym czasie organ I instancji prowadził postępowanie administracyjne, bowiem wystąpił do właściwych organów o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, lecz nie wezwał wnioskodawcy o uzupełnienie braków formalnych wniosku przez przedłożenie wypisów z ewidencji gruntów stosownie do art. 64 § 2 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Zdaniem Kolegium, brak przedłożenia wypisu z ewidencji gruntów stanowi brak formalny wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast nie można twierdzić, że brak dołączenia do raportu tych wypisów spowodował upływ terminu prawa materialnego skutkującego bezprzedmiotowością postępowania, a w konsekwencji koniecznością jego umorzenia. Organ I instancji również stwierdził, że jest to brak formalny podlegający uzupełnieniu w trybie art. 64 § 2 k.p.a., skoro pismem z dnia 20 sierpnia 2018 roku wezwał inwestora o przedłożenie wypisów z rejestru gruntów. Wówczas jednak organ I instancji mylnie uznał, że przedłożenie wypisów winno nastąpić wraz z wnioskiem, a nie wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dlatego wezwanie to nie mogło być skuteczne. Także w zaskarżonej decyzji organ I instancji stwierdził nieuzupełnienie przez inwestora braków formalnych, co błędnie uznał za podstawę do umorzenia postępowania.

Zauważyć należy, że stanowisko, iż w sprawie tej mamy do czynienia z brakami

formalnymi jest zbieżne z poglądem Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 11 października 2017 roku, sygn. akt II OSK 2113/16, Lex nr 2457880 stwierdził, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi załącznik do podania o wydanie decyzji i podlega uzupełnieniu w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Zdaniem sądu, pojęcie podania wskazane w tym przepisie obejmuje nie tylko podanie, ale także i załączniki do podania. Skoro określone braki raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowią braki formalne wniosku, to tym bardziej nieprzedstawienie dokumentu, który strona winna załączyć do wniosku lub raportu jest brakiem formalnym. Konsekwencją braku załącznika do podania winno być wezwanie strony do usunięcia braków wraz ze wskazaniem zakresu tego usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

Reasumując, dopiero brak przedłożenia wypisów z rejestru gruntów w wyznaczonym w wezwaniu terminie dawałby podstawę do pozostawienia sprawy bez rozpoznania. Zauważyć przy tym należy, że nawet uzupełnienie podania po terminie wyznaczonym przez organ, ale jeszcze przed pozostawieniem podania bez rozpoznania, nie stanowi podstawy do pozostawienia podania bez rozpoznania (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 sierpnia 2019 roku, sygn. akt II OSK 1559/19, Lex nr 2725263). W przedmiotowej sprawie inwestor uzupełnił braki podania o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych przed podjęciem działań organu I instancji w kierunku pozamerytorycznego zakończenia postępowania, zatem w tej sprawie nie było nie tylko podstaw do umorzenia postępowania, ale nawet do pozostawienia podania bez rozpoznania.

Mając na uwadze brak podstaw do umorzenia niniejszego postępowania oraz konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego co do istoty sprawy i rozstrzygnięcia sprawy merytorycznie, zaskarżoną decyzję należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, ul. Bieszczadzka 1, 38-400 Krosno. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.) – dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;*
- 2) żądanie jej uchylecia oraz*
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.*

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Otrzymują:

1. Kamil Woś, 02-991 Warszawa, ul. Bruzdowa 100B/4,
pełnomocnik Tomasza Woś
2. Strony - przez publiczne ogłoszenie
3. Wójt Gminy Cisna,
(z prośbą o ogłoszenie niniejszej decyzji w sposób przewidziany w art. 49 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poz. 2096, z późn. zm.) w związku z art. 74 ust. 3 oraz art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) oraz o poinformowanie Kolegium o terminach publicznego ogłoszenia)
4. aa

Przewodniczący składu


Piotr Bogacz

Członek sprawozdawca


Iwona Deptuch

Członek składu


Zygmunt Małysko